



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3661/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, predsjednice vijeća, te Josipa Frajlića, suca izvjestitelja i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Siniše Dimića iz Nove Pisanice, Nova Pisanica 16, OIB 32927690145, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), zastupanog po punomoćnici Tajani Horvat, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru od 8. srpnja 2020., poslovni broj Sp-3094/2019-11, u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru od 8. srpnja 2020., poslovni broj Sp-3094/2019-11.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud odlučio je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Siniša Dimić iz Nove Pisanice 16 (OIB 32927690145).

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem Siniša Dimić iz Nove Pisanice 16 (OIB 32927690145).

III. Oslobađa se potrošača Siniša Dimić iz Nove Pisanice 16 (OIB 32927690145) od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj OVRV-3410/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 24.08.2017., glavnica: 720,00 kn, kamata: 357,92 kn, trošak: 1.130,25 kn,

-osnova broj OVRV-5220/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 28.11.2017., glavnica: 2.614,30 kn, kamata: 782,82 kn, trošak: 1.493,75 kn,

-osnova broj OVRV-1089/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 20.06.2017., glavnica: 3.263,21 kn, kamata: 1.051,28 kn, trošak: 1.568,75 kn,

-osnova broj OVRV-1868/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KUSTIĆ MARIJA, BJELOVAR- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 22.07.2019., glavnica: 450,00 kn, kamata: 74,67 kn, trošak: 1.020,00 kn,

-osnova broj OVRV-1467/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 12.07.2018., glavnica: 990,00 kn, kamata: 237,15 kn, trošak: 875,25 kn,

-vjerovnika Financijsku agenciju, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu ukupnom iznosu od 1.064,00 kn, osnova broj OVRV-1089/17, iznos 217,00 kn, osnova broj OVRV-1467/18, iznos 196,00 kn, osnova broj OVRV-1638/17, iznos 231,00 kn, osnova broj OVRV-3410/17, iznos 196,00 kn, osnova broj OVRV-5220/17, iznos 224,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da dužnik koji je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je sud prvog stupnja dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje žalitelj, pa je ta žalbena tvrdnja posve paušalne naravi. Naime, potrošač se nije očitovao na prijedlog pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA, na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 8. srpnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1804 dana) te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, po kojima glavnica (za tražbine iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a) iznosi 8.037,51 kn.

Budući da glavnica - po u izreci navedenim osnovama - ne prelazi iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz ranije spomenute odredbe ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine i putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača i utvrdio da nema ovršive imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i sud prvog stupnja da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje popisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretne, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 22. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Zagrajski

Broj zapisa: **1789a-370e4**

Kontrolni broj: **0093b-7d790-d3f07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.